Algemene informatie

Aanbesteding: Inzet van Werkmeesters
Aanbestedende Dienst: Ministerie van Justitie en Veiligheid
Referentie: 8064994
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Onderwerp: Historische afname en gelijktijdige personeelsinzet per perceel

Vraag:
Kunt u voor 2024, 2025 en het beschikbare deel van 2026 per perceel inzicht verstrekken in de afname per inkooppakket, de verdeling over regio's en weekdagen en het maximale aantal gelijktijdig ingezette werkmeesters?

Deze informatie is nodig om de personele capaciteit, achtervang en kosten van de verschillende pakketten realistisch te kunnen begroten.

Antwoord:
Wij hebben momenteel alleen de cijfers van 2025 beschikbaar, dit overzicht is toegevoegd onder 'documenten' in TenderNed.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
16 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)
P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Proportionaliteit perceelindeling en beperking gunning

Vraag:
De aanbesteding is verdeeld in twee geografisch omvangrijke percelen, waarbij inschrijvers op beide percelen mogen inschrijven, maar in beginsel slechts één perceel gegund kunnen krijgen. Wij begrijpen dat de aanbestedende dienst bij de keuze voor deze perceelindeling en gunningsbeperking verschillende belangen tegen elkaar heeft afgewogen, waaronder het minimaliseren van een monopoliepositie, spreiding van opdrachten, continuïteit van de dienstverlening en het waarborgen van voldoende uitvoeringscapaciteit.
Tegelijkertijd kunnen bestaande uitvoeringsorganisaties beschikken over een landelijke personele infrastructuur, bestaande organisatorische voorzieningen, opgebouwde expertise en

Rijksoverheid

schaalvoordelen die juist kunnen bijdragen aan een efficiënte, stabiele en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van meerdere percelen.
Tegen deze achtergrond hebben wij de volgende vragen:
1. Kan de aanbestedende dienst toelichten welke inhoudelijke, organisatorische en economische overwegingen ten grondslag liggen aan de gekozen perceelindeling en de beperking tot maximaal één perceel per opdrachtnemer?
2. Op welke wijze zijn de voordelen van bestaande uitvoeringsorganisaties, zoals landelijke uitvoeringscapaciteit, bestaande personele infrastructuur, opgebouwde expertise en schaalvoordelen, betrokken bij de afweging om maximaal één perceel per opdrachtnemer te gunnen?
3. Hoe heeft de aanbestedende dienst afgewogen of de beperking tot één perceel per opdrachtnemer bijdraagt aan de beoogde kwaliteit, continuïteit en doelmatigheid van de uitvoering, mede in relatie tot organisaties die aantoonbaar in staat zijn meerdere percelen gelijktijdig uit te voeren?
4. Kan de aanbestedende dienst nader motiveren waarom zij de beperking tot één perceel noodzakelijk en proportioneel acht, ook wanneer een inschrijver aantoonbaar beschikt over voldoende personele, organisatorische en inhoudelijke capaciteit om beide percelen kwalitatief verantwoord uit te voeren?
5. Is de aanbestedende dienst bereid om de mogelijkheid te bieden dat een inschrijver beide percelen gegund krijgt indien uit de inschrijving en beoordeling blijkt dat deze partij daarvoor de benodigde kwaliteit, capaciteit en continuïteit kan waarborgen?

Antwoord:
1. Opdrachtgever heeft bij de vaststelling van de perceelindeling en de beperking tot gunning van maximaal één (1) perceel per inschrijver een afweging gemaakt tussen het bevorderen van mededinging, het beperken van afhankelijkheid van één opdrachtnemer en het waarborgen van kwaliteit, continuïteit en doelmatigheid. Door de opdracht over meerdere opdrachtnemers te verdelen, beoogt de aanbestedende dienst de uitvoeringsrisico's te spreiden en de afhankelijkheid van één marktpartij te beperken.

2. Opdrachtgever onderkent dat bestaande uitvoeringsorganisaties kunnen beschikken over landelijke capaciteit, opgebouwde expertise en schaalvoordelen. Deze voordelen zijn relevant voor de uitvoering van de Opdracht. Tegelijkertijd heeft Opdrachtgever ervoor gekozen om het belang van risicospreiding, het behoud van voldoende marktwerking en het beperken van afhankelijkheid van een specifieke Opdrachtnemer zwaarder te laten wegen dan mogelijke schaalvoordelen bij gunning van beide percelen aan één (1) Opdrachtnemer.

3. Opdrachtgever acht spreiding van de dienstverlening over meerdere Opdrachtnemers van belang voor de continuïteit en beheersbaarheid van de uitvoering. Wanneer één (1) Opdrachtnemer beide percelen uitvoert, kunnen eventuele personele, organisatorische of financiële problemen gevolgen hebben voor de gehele Opdracht. Door de Percelen afzonderlijk te gunnen, worden deze risico's beperkt. Opdrachtgever acht deze aanpak passend bij de aard en omvang van de dienstverlening.

4. De beperking tot maximaal één (1) Perceel per Inschrijver is een bewuste keuze om de afhankelijkheid van één (1) Opdrachtnemer te beperken en de continuïteit van de dienstverlening te bevorderen. Ook wanneer een Inschrijver aantoonbaar over voldoende capaciteit beschikt om beide percelen uit te voeren, blijft het risico bestaan dat problemen bij deze Opdrachtnemer gevolgen hebben voor de gehele dienstverlening. Opdrachtgever acht de gekozen beperking daarom proportioneel en passend binnen de mogelijkheden die artikel 2.99 van de Aanbestedingswet 2012 biedt.

5. Opdrachtgever handhaaft het uitgangspunt dat maximaal één (1) Perceel per Inschrijver wordt gegund, overeenkomstig de bepalingen in de aanbestedingsstukken. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om deze systematiek aan te passen. Hiermee wordt vastgehouden aan de beoogde spreiding van de dienstverlening en beperking van afhankelijkheid van een specifieke

Rijksoverheid

opdrachtnemer.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
16 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
95

Onderwerp:
Beoordelingsmethodiek wensen

Vraag:
Verwijzing: Paragraaf 5.3.5, pagina 41-42.

Volgens de beoordelingssystematiek kan een inschrijver voor het beantwoorden van de verschillende wensvragen onderstaande percentage van het aantal punten krijgen van de betreffende vraag:
Uitstekend: 100%
Goed 85%
Voldoende 55%
Matig 30% (knock-out)
Onvoldoende 0% (knock out)

Vragen:
1. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom een inschrijver bij een matig beoordeling 30% van de punten ontvangt, terwijl er direct een knock-out plaatsvindt?
2. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord dat een matig beoordeling leidt tot 0% van de punten en ook direct leidt tot knock-out?
3. Zo nee, wat is de motivatie de aanbestedende dienst om dit niet te doen?
4. Het organiseren en uitvoeren van Groepswerkstraffen is een uitermate specialistische opdracht, waarbij de kwaliteit van de uitvoering, alsmede de veiligheid, organisatie en continuïteit van groot belang zijn. Wij zijn van mening dat een ‘voldoende’ beoordeling op een wensvraag geen recht doet aan de beoogde kwaliteit van de Opdracht. Daarmee stellen wij vraagtekens bij de 55% van de te behalen score bij het behalen van een 'voldoende' voor een wensvraag. Wij vragen u – net als bij de huidige aanbesteding TACt – een ‘voldoende' beoordeling te waarderen met maximaal 30% van de punten. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?
5. Wat is het nieuwe percentage behorend bij de beoordeling: voldoende?

Antwoord:
1. Dit betreft een omissie, uiteraard worden er geen punten toegekend bij een knock-out criteria. Opdrachtgever zal de tekst in het Beschrijvend document hier op aanpassen.

2. Zie antwoord sub 1.

3. Zie antwoord sub 1.

Rijksoverheid

4. Niet akkoord, de sub-gunningscriteria en de daartoe behorende beoordelingskaders worden met zorg per aanbestedingstraject vastgelegd.

5. Zie sub 4. Een voldoende blijft 55% van de maximaal te behalen punten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
16 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Minimale kwaliteitsnorm bij de beoordeling

Vraag:
Verwijzing: Paragraaf 5.3.5, pagina 41-42.
In een vorige vraag hebben wij de aanbestedende dienst verzocht om bij een 'voldoende' beoordeling van een wensvraag maximaal 30% van de punten voor die vraag toe te kennen, zoals ook bij TACt het geval is.

Volgens de beoordelingssystematiek kan een inschrijver voor gunning in aanmerking komen wanneer op alle vier de kwaliteitswensen minimaal de beoordeling 'voldoende' wordt behaald. Deze beoordeling vertegenwoordigt slechts 30% (55%) van de maximaal beschikbare punten voor de betreffende wens.
1. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom deze minimale kwaliteitsnorm toereikend wordt geacht voor een kwalitatieve, veilige en continue uitvoering van de opdracht, gericht op jongeren met complexe gedragsproblematiek?
2. Is de aanbestedende dienst bereid een hogere minimale kwaliteitsnorm te hanteren voor de kwaliteitswensen, dan wel een hogere minimale totaalscore voor kwaliteit vast te stellen?

Antwoord:
Zie tevens antwoord vraag 96; het opstellen van de sub-gunningscriteria en de daartoe behorende beoordelingskaders is maatwerk en wordt met zorg per aanbestedingstraject vastgelegd.

1. Opdrachtgever benadrukt dat de 'minimale kwaliteitsnorm' geborgd wordt door te voldoen aan de geschiktheidseisen en de Eisen zoals opgenomen in Bijlage 4 - Programma van Eisen. De Wensen zijn bedoeld om tot een rangorde te komen voor de verschillende Inschrijvers, een gestaffelde beoordelingssystematiek is hiervoor een vereiste.

2. Hiertoe is Opdrachtgever niet bereid.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
16 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
100

Onderwerp:
vervolgvraag op vraag en antwoord van de Aanbestedende dienst (vraag 49)

Vraag:
Toewijzing percelen en betekenis van het opgegeven voorkeursperceel

Verwijzing: Beschrijvend document – perceelindeling en gunningssystematiek; beantwoording eerdere Nota van Inlichtingen inzake perceelvoorkeur.
Vervolgvraag op vraag en antwoord van de Aanbestedende dienst (vraag 49)

Uit de beantwoording van de Nota van Inlichtingen begrijpen wij dat een inschrijver die op beide percelen inschrijft en voor beide percelen als winnaar uit de beoordeling komt, desondanks niet noodzakelijkerwijs het door hem opgegeven voorkeursperceel krijgt toegewezen, indien voor het andere perceel geen andere inschrijvers beschikbaar zijn.

Wij plaatsen ernstige vraagtekens bij de redelijkheid en proportionaliteit van deze systematiek. Een inschrijver geeft immers niet zonder reden een voorkeursperceel op. Deze voorkeur kan voortkomen uit zwaarwegende bedrijfseconomische en organisatorische overwegingen, waaronder de verwachte omzet, geografische spreiding, beschikbaarheid en inzetbaarheid van personeel, bestaande infrastructuur, logistieke mogelijkheden en de financiële haalbaarheid van de uitvoering.

Het niet honoreren van deze voorkeur kan daarmee aanzienlijke financiële en organisatorische consequenties hebben en zelfs gevolgen hebben voor de uitvoerbaarheid van de opdracht tegen de aangeboden tarieven.

1. Kan de aanbestedende dienst concreet en gemotiveerd toelichten waarom zij het gerechtvaardigd en proportioneel acht om een inschrijver die op beide percelen als winnaar uit de beoordeling komt, het door hem opgegeven voorkeursperceel te onthouden uitsluitend omdat op het andere perceel geen andere inschrijvers beschikbaar zijn?

2. Hoe verhoudt deze systematiek zich tot het belang van een transparante en voorspelbare gunningsprocedure, waarin inschrijvers hun aanbiedingen en bedrijfsvoering baseren op vooraf gemaakte bedrijfseconomische en organisatorische afwegingen?

3. Wij verzoeken de aanbestedende dienst deze systematiek te heroverwegen en te bevestigen dat een inschrijver die op beide percelen als winnaar uit de beoordeling komt, in beginsel het door hem opgegeven voorkeursperceel krijgt toegewezen, ongeacht het aantal inschrijvers op het andere perceel?

Antwoord:

Rijksoverheid

1. Door het indienen van een Inschrijving op beide Percelen geeft de Inschrijver aan interesse te hebben in beiden. Opdrachtgever heeft aangegeven dat het voor de Inschrijvers mogelijk gaat zijn om al bij hun Inschrijving een voorkeursperceel aan te geven, maar hieraan kunnen geen rechten ontleend worden. Het doel van de aanbesteding is het gunnen van twee (2) Percelen, indien er slechts één (1) Inschrijver is op een bepaald Perceel (en deze Inschrijving voldoet aan de gestelde Eisen) komen naar onze mening de belangen van de Inschrijver (die aangeeft interesse te hebben in een bepaald Perceel, ongeacht of dit het voorkeursperceel) en de belangen van de Opdrachtgever (die beide Percelen wenst te gunnen) dus samen. Indien Opdrachtgever alleen de voorkeursperceel zal gunnen, zal dit naar alle waarschijnlijkheid leiden tot een nieuwe aanbesteding, et cetera.

Om zo goed en efficiënt om te gaan met belastinggelden, is het daarom naar mening van de Opdrachtgever redelijk om op basis van de het door u genoemde voorbeeld het Perceel te gunnen waar de Inschrijver als enige heeft ingeschreven (en dus niet het voorkeursperceel).

2. Zie punt 1. Indien een Inschrijver een Inschrijving indient op een Perceel, mag Opdrachtgever ervanuit gaan dat de Inschrijver voldoende interesse heeft om het desbetreffende Perceel gegund te krijgen.

3. Ook hier verwiijzen wij naar punt 1. Het is voor de Opdrachtgever van belang dat zij beide Percelen kan gaan gunnen, en uiteraard hoopt zij hier voldoende Inschrijvingen voor te ontvangen in het kader van de mededinging. Mocht deze mededinging echter uitblijven, dan heeft de Opdrachtgever ook nog een verantwoordelijkheid voor het op een verantwoorde manier omgaan met belastinggelden. Om die reden zullen wij de in vraag 49 geschetste systematiek handhaven.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
16 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Mededelingen

Ref.nr.
M1

Onderwerp:
Aangepaste documenten naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen

Inhoud mededeling:
Beste lezer,

Naar aanleiding van de antwoorden die wij hebben gepubliceerd in de Nota van Inlichtingen, hebben wij nieuwe versies van enkele aanbestedingsdocumenten op TenderNed geplaatst, deze documenten zijn te vinden in de 'documenten' module van TenderNed en herkenbaar door de toevoeging (versie 16-11-2026). Het gaat daarbij om de volgende documenten:

Rijksoverheid

- Beschrijvend document EA - Inzet Werkmeesters (versie 16-11-2026);
- Bijlage 4 - Programma van Eisen (versie 16-11-2026);
- Bijlage 5A - Prijsopgavetabel Perceel #1 (versie 16-11-2026);
- Bijlage 5B - Prijsopgavetabel Perceel #2 (versie 16-11-2026);
- Bijlage 6 - Model Raamovereenkomst (versie 16-11-2026);
- Bijlage 7 - Convenant Groepswerkprojecten (versie 16-11-2026);
- Bijlage 7B - Materieel en Vervoer Groepswerkprojecten (versie 16-11-2026);
- Bijlage 7C - Inkooppakketten Groepswerkprojecten (versie 16-11-2026);
- Bijlage 7F - Competentieprofiel Werkmeesters (versie 16-11-2026); en
- Bijlage 7I - Sjabloon jaarlijkse evaluatie (versie 16-11-2026).

Wij verzoeken u vanaf heden deze versies van de documenten te gebruiken (voor uw Inschrijving).
Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Guus van Mierlo
Inkoopadviseur IUC JenV

Aangemaakt op:
16 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Rijksoverheid